

Sygn. akt: I Ns 483/14

483  
Wielkie

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach I Wydział Cywilny  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Pać-Piętak (spr.)

Sędziowie: SO Ewa Lenartowicz  
SO Renata Żak

Protokolant: Joanna Dynus

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2015 r. w Kielcach na rozprawie  
sprawy z protestu wyborczego S D  
w trybie wyborczym  
z udziałem Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej nr w M  
Komisarza Wyborczego Kielce I

postanawia:

orzec o nieważności wyboru radnego J S K i stwierdzić  
wygaśnięcie jego mandatu w wyborach do Rady Gminy M w okręgu wyborczym  
nr (obwód głosowania nr , oraz zarządzić ponowne przeliczenie głosów przez  
Obwodową Komisję Wyborczą nr w M (obwód głosowania nr w wyborach  
na radnego do Rady Gminy M

Na oryginale właściwe podpisy.  
Za zgodność z oryginałem  
świadczy Sekretarz Sądowy:

*Ewa Modrzejewska*  
Ewa Modrzejewska



Sąd Okręgowy w Kielcach  
Wydział I Cywilny

stwierdza, że niniejsze orzeczenie

jest prawomocne ... 25. 03. 2015 r.

i wydaje je Komisjom Wyborczym Kielce I.

za pobraniem opłaty sądowej

w kwocie .....

Kielce, dnia ... 10. 03. 2015 r. ....



Zastępca Przewodniczącego  
Wydziału I Cywilnego  
Sądu Okręgowego w Kielcach

SSO Renata Żak

robotniczych, które wykonywałyby oddzielnie czynności po zakończeniu głosowania, np. liczny głosów oddanych na poszczególnych kandydatów.

S. D. zarzucił też, że w trakcie wyborów naruszony został przez Obwodową Komisję Wyborczą nr art. 369 Kodeksu wyborczego w związku z art. 169 ust. 2 Konstytucji RP, w szczególności poprzez zachwianie zasady tajności głosowania. Jego zdaniem w trakcie głosowania zdarzały się momenty, że w lokalu wyborczym znajdowało się jednocześnie kilkunastu wyborców. Lokal wyposażony był w dwa miejsca zasłonięte kotarą, pozostali wyborcy trzymając jawnie w ręce karty do głosowania, zakreślali je w dowolnie wybranym miejscu lokalu wyborczego. Skarżący zarzucił też, że ilość głosów nieważnych oddanych w tej komisji budzi wątpliwość co do jej wiarygodności, tym bardziej, że w historii wyborów Rzeczypospolitej Polskiej zdarzały się przypadki świadomego unieważniania głosów (k. 1-2).

Na rozprawie w dniu 8 stycznia 2015r. Przewodnicząca Obwodowej Komisji Wyborczej nr w M. - J. K. wносиła o oddalenie protestu, choć oświadczyła, że po części zgadza się z tym protestem. Zaprzeczyła aby komisja nie stworzyła wyborcom warunków tajności przy oddawaniu głosów. Głosy liczone były przez członków komisji po 2- 3 razy, a jeżeli były jakieś wątpliwości co do ważności głosu, to decyzja była podejmowana w grupie.

Sąd zważył, co następuje:

Protest S. D. zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 392 § 1 ustawy z 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011r. Nr 21, poz. 112 ze zmianami): protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego w terminie 14 dni od dnia wyborów. Z kolei z art. 82 § 1 wynika, że może być wniesiony protest przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów okręgu lub wyborowi określonej osoby z powodu: 1/dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2/ naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Natomiast art. 392 § 2 tej ustawy stanowi, że wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Z powyższego wynika, że ustawodawca dopuszczając możliwość wniesienia protestu wyborczego w sposób jednoznaczny określił zarówno to czego protest może dotyczyć, na jakich może się opierać zarzutach i jakie są wymogi formalne protestu wyborczego oraz to, kto ten protest może wnieść.

W przedmiotowej sprawie S. D. sformułował zarzuty mające, jego zdaniem, wpływ na ważność wyborów na radnego do Rady Gminy M. w okręgu wyborczym nr obejmujących obwód głosowania: D. Podnieść należy, że zarzuty zgłoszone przez wnioskodawcę dotyczące nieważności wyborów powinny być udowodnione, nie mogą się opierać na przypuszczeniach i domysłach. Na takich jedynie przypuszczeniach opierają się jego zarzuty polegające na

podejrzeniu, że ponieważ ta sama Komisja Wyborcza nr przeprowadziła również głosowanie w celu obsadzenia mandatu radnego dla innego obwodu terytorialnego, gdzie wynikiem wyborów toczonych również między dwoma kandydatami była w pierwszej kolejności równa liczba oddanych głosów, a o wyniku końcowym zdecydowało losowanie- to okoliczności te poddają w wątpliwość rzetelność i prawidłowość obliczenia i ustalenia wyników głosowania przez tę Komisję. Również jako jedynie przypuszczenia – a nie udowodnioną okoliczność- należało ocenić zarzuty S. i D. co do tego, iż w trakcie wyborów naruszony został przez Obwodową Komisję Wyborczą nr art. 369 Kodeksu wyborczego w związku z art. 169 ust. 2 Konstytucji RP, w szczególności poprzez zachwianie zasady tajności głosowania.

Przypomnieć w tym miejscu należy, że zgodnie z art. 82 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego nie wystarczy aby wykazać, iż zostały naruszone przepisy, należy wykazać, że naruszenie to miało wpływ na wynik głosowania oraz w jakim zakresie. S. D. nie wykazał, czy a jeżeli tak to w jakim zakresie powyższe uchybienia Obwodowej Komisji Wyborczej Nr miały wpływ na wynik głosowania w tym obwodzie.

Natomiast zasadny okazał się zarzut skarżącego co do tego, iż Obwodowa Komisja Wyborcza nr naruszyła przepisy dotyczące ustalenia wyników głosowania w wyborach na radnego do Rady Gminy M. Zauważyć jednak należy, że za takim rozstrzygnięciem nie przemawiał zarzut, iż komisja obliczała głosy w grupach roboczych, ale inne okoliczności.

Wnioskodawca na poparcie swoich twierdzeń przedstawił dowód z zeznań świadka na okoliczność sposobu obliczania głosów, sposobu ustalania głosów ważnych i nieważnych, sposobu zabezpieczania kart do głosowania, ilości przeliczania głosów w grupach roboczych oraz sposobu zachowania wymogu tajności głosowania. Dowód ten w ocenie Sądu nie miał znaczenia dla rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie, albowiem wiarygodnymi dowodami na okoliczność czy komisja wyborcza prawidłowo zakwalifikowała dane głosy jako ważne, czy nieważne były same karty do głosowania oraz protokół wyników głosowania w obwodzie, dowód z których zawniósł S . D . Dlatego też Sąd pominął dowód z zeznań świadka.

Ogłędziny wszystkich kart z głosami oddanymi w wyborach na radnego do Rady Gminy M w okręgu wyborczym nr (obwód głosowania nr pozwolił Sądowi na wnioski, iż faktycznie ustalenia wyników głosowania i jednocześnie wyników wyborów przez Obwodową Komisję Wyborczą nr były nieprawidłowe i nieprawidłowości te miały wpływ na wynik wyborów.

Z protokołu wyników głosowania w obwodzie na listy kandydatów na radnego wynika, że Komisja wydała 282 kart do głosowania, tyle samo kart wyjęto z urny. Jako karty z głosami ważnymi Komisja uznała 271 kart, 11 kart uznała jako karty z głosami nieważnymi. Po przeliczeniu głosów ustalono, iż na kandydata J K oddano 136 głosów ważnych, a na kandydata S D oddano 135 głosów ważnych.

Jak wyżej wspomniano - Sąd dokonał ogłędzin - sprawdzenia wszystkich 282 wydanych i wyjętych z urny kart do głosowania. Jeżeli chodzi o karty zakwalifikowane przez Komisję jako głosy nieważne (patrz koperta z kartami z głosami nieważnymi) oraz jeżeli chodzi o karty zakwalifikowane jako głosy ważne oddane na kandydata S D (patrz koperta z takimi kartami), w ocenie Sądu Komisja nie popełniła żadnego błędu zarówno co do liczby kart, jak i co do ich ważności, czy nieważności. Natomiast spośród kart zakwalifikowanych przez Komisję jako głosy ważne oddane na kandydata J K , dwie z tych kart w ocenie Sądu zostały błędnie zakwalifikowane jako głosy ważne. Na kartach tych wyborcy postawili wyraźny znak „X” w kratkach po lewej stronie przy nazwiskach obydwu kandydatów (tj. zarówno przy nazwisku J K , jak i przy nazwisku S D

Zgodnie z art. 439 § 1 Kodeksu wyborczego w wyborach radnych w gminie niebędącej miastem na prawach powiatu wyborca głosuje na określonego kandydata, stawiając znak "x" (dwie przecinające się linie w obrębie kratki) w kratce

z lewej strony obok nazwiska tego kandydata. § 2 tego przepisu stanowi, że za nieważny uznaje się głos, jeżeli na karcie do głosowania postawiono znak "x" w kratce z lewej strony obok nazwiska więcej niż jednego kandydata lub nie postawiono znaku "x" w kratce z lewej strony obok nazwiska żadnego kandydata. Głos jest również nieważny, jeżeli znak "x" postawiono w kratce wyłącznie przy nazwisku kandydata w sytuacji określonej w art. 437 § 2.

Biorąc zatem pod uwagę powyższy przepis - dwa głosy zaliczone przez Komisję kandydatowi J. K. jako ważne, należało zakwalifikować jako nieważne. Przewodnicząca Komisji na rozprawie w dniu 8 stycznia 2015r. stwierdziła, że w przypadku takich głosów Komisja kwalifikowała je jako nieważne (zresztą w kopercie zawierające karty do głosowania zakwalifikowane przez Komisję jako nieważne znajdowały się również głosy oddane jednocześnie na dwóch kandydatów). Po odjęciu tych dwóch głosów z głosów zakwalifikowanych jako ważne oddanych na J. K. należało stwierdzić, że liczba głosów ważnych oddanych na tego kandydata to 134 (134 kart nie budziło wątpliwości Sądu, iż są to głosy ważne). Powyższe ustalenia są jednak niezgodne z protokołem wyników głosowania w obwodzie nr , okręg wyborczy nr na radnego do Rady Gminy M. Jak wyżej zaznaczono błąd ten ma istotny wpływ na wynik głosowania.

Mając zatem powyższe na uwadze, na podstawie art. 394 § 3 Kodeksu wyborczego, Sąd orzekł o nieważności wyboru radnego J. S. K. , stwierdził wygaśnięcie jego mandatu do Rady Gminy M. w okręgu wyborczym nr (obwód głosowania nr oraz zarządził ponowne przeliczenie głosów przez Obwodową Komisję Wyborczą nr w M. (obwód głosowania nr ) w wyborach na radnego do Rady Gminy M.

SSO. R. Żak

SSO A. Pać- Piętał

SSO E. Lenartowicz

